



Оговорка, исключающая из страхового покрытия случай нарушения страхователем норм противопожарной безопасности, ничтожна

Настоящий обзор посвящен делу №А72-17277/2022, рассмотренному Верховным Судом Российской Федерации

Между ООО "Торговый дом "Улгран" ("**Страхователь**") и АО "СОГАЗ" ("**Страховщик**") был заключен договор страхования имущества, в том числе от огня и других опасностей.

19.11.2021 в принадлежащем ООО "Торговый дом "Улгран" здании произошел пожар, в результате которого застрахованному имуществу был причинен ущерб. Согласно заключению судебной экспертизы, причиной возникновения пожара послужило возгорание горючих материалов работы электрооборудования (электрической сети) в аварийном режиме (с нарушением норм пожарной безопасности).

Страховщик отказал в выплате страхового возмещения, сославшись на условия договора, исключающие страховое покрытие в случае нарушения Страхователем норм противопожарной безопасности.

По мнению Страхователя, условия договора, исключающие страховое покрытие при нарушении норм противопожарной безопасности, являются ничтожными, поскольку под видом исключения из перечня страховых случаев в данном случае согласованы дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, что противоречит положениям Гражданского кодекса РФ и Закона об организации страхового дела¹.

Страховщик, напротив, заявлял, что оговорки представляют собой исключение из покрытия, включение в договор таких условий является правомерным, так как стороны свободны в определении условий договора страхования.

Позиция Верховного суда РФ

Суды трех инстанций поддержали позицию Страховщика, указав, что условия договора, исключающие страховое покрытие при нарушении страхователем норм противопожарной безопасности, являются правомерными.

Однако Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций², указав, что такие условия фактически являются дополнительными основаниями освобождения страховщика от выплаты, что противоречит статье 963 Гражданского кодекса РФ. Судебная коллегия отмечает, что необходимо разграничивать исключения из страхового покрытия (из числа страховых случаев) и основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

¹ Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2025 № 306-ЭС24-19744 по делу № А72-17277/2022.

Определив огонь и пожар страховым случаем, Страховщик включил в раздел "оговорки" такое количество причин, когда выплата страхового возмещения невозможна в результате различного рода явлений и действий независимо от формы вины лица, их совершивших, что страховой случай переведен из разряда события (факта) в разряд условий, освобождающих от ответственности, что не соответствует положениям статьей 929, 963 Гражданского кодекса РФ и разъяснениям, содержащимся в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества".

Правовая позиция, сформулированная Верховным Судом Российской Федерации по рассматриваемому делу, может стать важным прецедентом относительно недопустимости подмены оснований освобождения от страховой выплаты исключениями из страхового покрытия.

Данное решение напрямую влияет на квалификацию оговорки, освобождающей страховщика от выплаты страхового возмещения в случае наступления страхового случая вследствие неосторожных действий (бездействий) страхователя, как ничтожного условия.

Участники рынка и суды будут более внимательно подходить к оценке условий договоров страхования, особенно тех, которые предусматривают исключения из покрытия и ограничивают ответственность страховщика, на предмет их соответствия требованиям закона.

Доводы страховой компании об отсутствии возражений со стороны страхователя при подписании договора и возможности диспозитивно определить условия, при которых случай является страховым, были отклонены судом. Более того, со ссылкой на статью 10 Гражданского кодекса РФ, суд отметил, что страховая компания, являясь профессиональным участником рынка страхования и экономически более сильной стороной правоотношений, злоупотребила правом. В подобной ситуации суд вправе применить положения о договорах присоединения (со ссылкой на пункт 2 статьи 428 Гражданского кодекса РФ), изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию контрагента. Таким образом, такой прецедент может положить начало череде судебных дел по изменению или частичному расторжению соответствующих договоров страхования, инициированных страхователями против страховых компаний.

Судебные акты трех инстанций отменены по решению Судебной коллегии ВС РФ, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Контакты



Элла Омельченко

Партнер, адвокат*
Недвижимость и строительство

+7 495 258 5050

ella.omelchenko@betterchance.ru



Александр Борин

Юрист
Недвижимость и строительство

+7 495 258 5050

alexander.borin@betterchance.ru



Подписаться

Этот обзор распространяется исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией.

www.betterchance.ru

© Better Chance (Лучший выбор) 2025